



בית משפט שלום בתל אביב - יפו

ת"א 46088-05-12 ת"א נ' [redacted]

תיק תביעה:

1

מספר בקשה: 16

בני כבי השומטת יעל הניג

מבקשים

[redacted]
ע"י עו"ד דזאני

נגד

משיבי

1. [redacted]
2. [redacted]
ע"י עו"ד מנלה
3. [redacted]
חברה לביטוח בע"מ
4. [redacted]
ע"י עו"ד קמין

החלטה וכתב מינוי
מומחה בית המשפט

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

1. התובעת, פטיונריות ילדות 1934, הגישה נגד התובעות תביעה לפיצוי בגין נזק גוף שנגרמו לה לטענתה בתאונה. התביעה כפופה לדיני אחריות כלליים, משמע על התובעת להוכיח את נסיבות התאונה, לשכנע כי התובעות נושאות באחריות לתאונה וכמו כן את חיקף נזקה. התובעות חולקות על כל אלה.
2. לאחרונה הצטרפה תובעת נוספת, קופת תולים - שירותי בריאות כללית. אך תביעתה זו הינה תביעת הטבה לבני תשלומי עבר, ואינה חופפת כלל ועיקר לאינטרס התובעת באשר לפיצוי עבור נזקים עתידיים. לכן אני סבורה שעדיין התובעת היא זו הניצבת, בזירה זו, מול התובעות.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 46088-05-12 ואח' נ' **התאחדות המעצבים בישראל** ואח' נ' **התאחדות המעצבים בישראל**

תיק חיננוי :

- 1 התובעת מימנה והגישו חוות דעת באשר לכנות האדרטופדית. התבעות מצדן הגישו חוות דעת
2 אדרטופדית – נדית. בנוסף הגישו חוות דעת מומחה בתחום הפנימי. לדעת המומחה, פרופ' טישלר,
3 תוצלת חייה של התובעת מתקצרת עקב תחלואה של סכרת ויתר לחץ דם.
4
5 3. התובעת עותרת למינוי מומחה מטעם בית המשפט בתחום הפנימי. לטענתה ידה אינה משגת
6 לממן חוות דעת בתחום זה. התבעות מתנגדות ולבקשה ועמדות על כך שהתובעת תגיש חוות דעת
7 מטעמה ותממן אותה.
8

חוות הדעת:

היעדר יכולת כלכלית

- 10 4. התובעת הראתה ככל הנדרש לשלב זה, שאין לה יכולת כלכלית לממן חוות דעת נוספת. מסקנה זו
11 מבוססת לא רק על תצהירה אלא על האסקמנטאות שצורפו אליו.
12
13

שאלת הרלוונטיות

- 14 5. אין זה נדיר שאדם בן 79 יהיה חשוף לתחלואה כללית ואין זה נדיר שבמידה זו או אחרת, ובל
15 לחביע דעת בשאלה רפואית – מובחנת זו, עלולה תחלואה זו לבסס נתונים שיצביעו, חלילה, על
16 קיצור תוחלת חיים, כמובן, במישור הסטטיסטי בלבד. יחד עם זאת, השלכות הנתונים נאמנות
17 במישור הערכתי הנזק וייתכנסנה לפעולה" וככל שתוטל אחריות על התבעות. לכן יש לבחון תחילה
18 את סיכויי התובעת לחזיק אחריות.
19
20

מידת השכנוע

- 21 6. המבחן הפסיקוני מקל עם תניוק. די בכך שיראה שהתביעה אינה מופרכת ויש בה ממש, אפילו
22 מבוססת עלילת התביעה על רשלנות רפואית. בית המשפט הסתפק בפער בין מצבו של חולה לפני לבין
23 מצבו אחרי שקיבל טיפול רפואי ובטרם הוגשה לבית המשפט חוות דעת לעניין הרשלנות הנטענת
24 (המשנה למיאה השופט ריבלין ברע"א 8898/10 אלישע בע"מ נ' זובידאת, פורסם בבח. במקום
25 אחר נפסק שדי לו לניזוק לחראות שבפיו טענה ראויה להישמע או שאלה רציניות שיש לדון בה, כמו
26 המבחן המקובל לצורך המצאת כתב תביעה אל מנזח לתחום השימוש הנשופט זילברטל ברע"א
27 1358/12 מרכז רפואי רבין נ' עזבון אייזנברג, פורסם בבח.]. התפיסה לפיה אין לפטור ניזוק מהגשת
28 חוות דעת מטעמו ואין למנות מומחה מטעם בית המשפט, כל עוד לא נקבעה חבות הנתב, נדחתה.
29
30



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 12-05-46088-13 האז' נ' ~~המחלוקת~~ האז' ואח'

תיק חיצוני:

7. הדברים פשוטים יותר במקרה שלפניי. המחלוקת אינה ממוקמת במישור האחריות, אלא במישור
 2 הנוק בלבד. אמנם התובעת עתרה לפיצוי עד סוף תחולת חיים, בהינתן הסטטיסטיקה המקובלת.
 3 הנתבעות הן אלו מחלוקת בנוגע למשכה של תחולת החיים. לו הייתה עילת התביעה נטושה בזירה
 4 של חוק הפיצויים למפגעי תאונות דרכים התשל"ה - 1975, והיעדר נתונים משמעותיים, או
 5 "ראיה לכאורה" המבססים את טענתה, סביר שמימון הביניים של שכ"ט המומחה מטעם בית
 6 המשפט, היה מוסל על הנתבעות. איני רואה הבל, לענייננו, בהינתן מחלוקת על עצם האחריות.

אני מקבלת את בקשת התובעת.

10 והלסתי למנות את פרפי יונתן שרעבי מבי"ח תל השומר כמומחה מטעם בית המשפט.

12 המומחה יבדוק את התובעת ויחווה דעתו בנוגע לקיצור תחולת חייה עקב נתונייה שאינם נובעים
 13 מהתאונה שזא התביעת.

15 הנתבעות תישאנה בשכר טרחתו של המומחה, ב - 2 חלקים שווים, בסך של 6,000 ₪ + המע"מ
 16 כחוק.

18 המומחה יבדוק את התובעת רק לאחר לתשלום מלוא שכר טרחתו.

20 ניתנת חיום, כ"ט כסלו תשע"ד, 02 דצמבר 2013, בהעדר הצדדים.

23 ניתנת חיום, כ"ט כסלו תשע"ד, 02 דצמבר 2013, בהעדר הצדדים.

יעל הניג, שופטת

25
26